



PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi, 28.07.2025 ora 11:00, în cadrul ședinței ordinare a
Consiliului Județean Caraș-Severin**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Silviu Hurduzeu**.

Ședința este legal constituită, fiind prezenți domnul președinte Silviu Hurduzeu și 23 de consilieri județeni.

Doamnei Stuparu Mariana-Gabriela i-a încetat de drept mandatul de consilier județean, prin demisie.

Lipsește motivat domnul David-Izvernar Petru-Valentin, domnul Chimigeriu Ovidiu-Cristian, domnul Bașag Viorel, domnul Iova Ilie-Bebe, domnul Dacica Adrian-Laurențiu și domnul Brumar Vasile-Liviu.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.333/21.07.2025, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/14987/21.07.2025, potrivit prevederilor art.178 alin.(2) și art.179 alin.(2) lit.b) din Codul administrativ, modificat și completat, invitațiilor prin adresa nr.I/14979/21.07.2025 și s-a adus la cunoștință locuitorilor prin publicare în *Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin”* din data de 22.07.2025.

Participă de drept domnul secretar general al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean Caraș-Severin, reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, precum și reprezentanți din partea mass-mediei.

Ordinea de zi a fost publicată pe site-ul Consiliului Județean Caraș-Severin, la secțiunea "Anunțuri", în data de 21.07.2025.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier județean al doamnei Mariana - Gabriela STUPARU și vacantarea locului de consilier județean.

2.Proiect de hotărâre privind actualizarea componenței comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin constituite conform Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.211/14.11.2024, cu modificările ulterioare.

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Anexei nr. 6 (Componența nominală a aleșilor locali) la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 237/28.11.2022 privind aprobarea Statutului Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea programului audiențelor acordate cetățenilor de către președintele, vicepreședinți și consilieri județeni.

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe trimestrul al II-lea- 2025.

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării capitalului social al S.C. SCHILIFT S.R.L., de către asociatul Unitatea Administrativ-Teritorială Județul Caraș-Severin, prin aport în numerar, sub forma unui ajutor individual de minimis.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea garantării unei finanțări rambursabile interne/externe în valoare totală de maximum 60.000.000 lei ce va fi contractată de către Societatea SCHILIFT SRL.

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 58/24.03.2025 privind aprobarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2025 și estimări pe anii 2026-2028, cu modificările și completările ulterioare.

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 59/24.03.2025 privind aprobarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2025 și estimări pe anii 2026-2028, cu modificările și completările ulterioare.

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 62/24.03.2025 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2025 și estimări pe anii 2026-2028, cu modificările și completările ulterioare.

11.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 61/24.03.2025 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean și finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2025 și estimări pe anii 2026-2028, cu modificările și completările ulterioare.

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea împrumutului de folosință, cu titlu gratuit, asupra bunurilor mobile Bac de trecere Baziaș 4 și respectiv Ponton Baziaș 3, în favoarea ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „FERIBOT MOLDOVA NOUĂ-SERBIA”.

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice faza - Proiect Tehnic de Execuție (PTE) și a indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții „Modernizare DJ 684 - Legătură cu Județul Hunedoara la DJ 687 D”.

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice faza - Proiect Tehnic de Execuție (PTE) și a indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții „Modernizare DJ 684 Voislova - Ruschița, limită Județ Timiș”.

15.Proiect de hotărâre pentru modificarea Statului de funcții publice și a unora dintre Statele de funcții contractuale ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.139/27.06.2024, modificată ulterior.

16.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.128/29.06.2018 privind desemnarea a trei membri în Colegiul Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

17.Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului Consiliului Județean Caraș-Severin pentru amplasarea unui număr de 6 containere modulare metalice pe imobilul (teren) înscris în CF nr. 32928 Reșița, aflat în domeniul public al Unității Administrativ-Teritoriale Județul Caraș-Severin și în administrarea Centrului Școlar de Educație Incluzivă „Primăvara” Reșița.

18.Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului real de administrare asupra imobilului (clădire), situat administrativ în municipiul Reșița, str. Făgărașului, nr.18, județul Caraș-Severin, identificat în Cartea funciară nr. 46486 Reșița, nr. cad. 46486 – C11 – Clădire UPU, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin, în favoarea Spitalului Județean de Urgență Reșița.

19.Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a imobilelor (teren și clădiri), situate administrativ în Comuna Sacu, str. Principală, nr. 202, Județul Caraș-Severin, identificate în Cartea funciară nr. 34585 Sacu, nr. cad. 34585, aflate în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin, în favoarea Episcopiei Caransebeșului.

20.Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii imobilului (teren și clădiri) situat administrativ în municipiul Reșița, str. 24 Ianuarie, nr. 1, județul Caraș-Severin, identificat în CF nr. 36807 Reșița, nr. cad. 36807, din domeniul public al Unității Administrativ Teritoriale Județul Caraș-Severin în domeniul privat al acestuia și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin, în vederea vânzării acestuia.

21.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului (teren intravilan) parte din ”Gospodăria tipice germane de colonizare” situat în sat Gârâna, comuna Brebu Nou, județul Caraș-Severin.

22.Raport semestrial privind monitorizarea de către Comisia pentru Protecția Copilului Caraș-Severin a fenomenului părăsirii copiilor la nivel județean (semestru I-2025).

23.Raport de activitate privind modul de soluționare a petițiilor pentru semestrul I - 2025.

24.Întrebări. Interpelări.

Proiecte de hotărâre introduse în procedură de urgență pe ordinea de zi:

-Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului parte din "Ansamblul urban Zona Rânduri", situat în municipiul Reșița, str. Rândul III, nr. 66, ap. 1, județul Caraș-Severin.

-Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului parte din „Cantina muncitorească Marginea, azi magazine și brutărie”, situat în municipiul Reșița, str. Sodol, nr. 2, et. 1, ap. 3/1, județul Caraș-Severin.

-Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului parte din „Cantina muncitorească Marginea, azi magazine și brutărie”, situat în municipiul Reșița, str. Sodol, nr. 2, et.1, ap. 3/2, județul Caraș-Severin.

-Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației tehnico-economice la faza SF - Studiu de Fezabilitate – obiectiv mixt, a indicatorilor tehnico-economici, a devizului general, precum și aprobarea proiectului „Extindere și dotare centru politraumă în cadrul Spitalului Județean de Urgență Reșița, județul Caraș-Severin” și respectiv a cheltuielilor aferente acestuia.

-Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Infiintarea si dotarea cu echipamente medicale a USTACC din cadrul SJU Reșița” și a cheltuielilor aferente acestuia.

-Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei tehnico-economice faza - Proiect Tehnic (PTE) si a indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investitii „ Renovare energetică a Centrului Școlar de Educație Incluzivă Caransebeș, județul Caraș-Severin”.

-Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 5/30.01.2025 privind aprobarea utilizării Fondului de întreținere, înlocuire și dezvoltare (FIID) aferent proiectului „Sistemul Integrat de Management al Deșeurilor în județul Caraș-Severin”, pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare platformă stație transfer Pojejena, comuna Pojejena, județul Caras-Severin”.

Pentru aceste proiecte de hotărâre au fost obținute avizele necesare ale comisiilor de specialitate.

*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bună ziua tuturor! Ne întâlnim în ședință ordinară. Avem 6 absenți motivați, în concediu de odihnă, domnul David-Izvernar, domnul Chimigeriu Cristian, domnul Bașag Viorel, domnul Iova Ilie, domnul Dacica Adrian și domnul Brumar Liviu. Chiar dacă e perioadă de concediu și lipsesc, ședința este legal constituită. Înainte de a supune aprobării dumneavoastră ordinea de zi, domnule secretar, procesul-verbal.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. În mape aveți procesul-verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare din 30 iunie. Unanimitate prezenți au fost la acea ședință. Dacă l-ați parcurs, dacă aveți amendamente, propuneri? Dacă nu, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc. Vă supun aprobării ordinea de zi cu o suplimentare a ordinii de zi cu 7 proiecte de hotărâri, 6 propuse de președintele Consiliului Județean, 1 - de către domnul vicepreședinte Crina. Și o să vă mai supun aprobării un amendament când vom discuta proiectul de hotărâre privind bugetul local și bugetul pe sursă A. Dacă sunteți de acord cu ordinea de zi, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc.

O să discutăm proiectele aflate în procedură la sfârșit, pentru că unele dintre ele influențează bugetul și atunci aprobăm întâi bugetul și după aceea le discutăm. De aceea nu le aprobăm înaintea celor care au fost inițial pe ordinea de zi.

Este o informare privind efectuarea concediului de președinte Consiliului Județean, în perioada 04.08.2025 până în 18.08.2025 inclusiv, 10 zile lucrătoare. Sunt două săptămâni plus încă o zi pentru că e o zi liberă în această perioadă, în 15, Sărbătoarea "Sf. Maria".

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1.Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier județean al doamnei Mariana - Gabriela STUPARU și vacantarea locului de consilier județean.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: După cum știți, există o demisie înregistrată în data de 10.07.2025. În aceste condiții, calitatea de consilier județean încetează de drept. Ca urmare, astăzi, avem pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre. Urmând ca în ședința următoare, consilierul supleant pe listele Partidului Social Democrat să fie validat în urma... validat de către judecătoria și luat act de către Consiliul Județean. Dacă nu sunt întrebări, articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind actualizarea componenței comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin constituite conform Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.211/14.11.2024, cu modificările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Ținând cont de faptul că, în precedenta ședință de Consiliu Județean au fost aleși cei 2 vicepreședinți ai Consiliului Județean, ambii făceau parte din Comisia Economică, propunem prin acest proiect de hotărâre ca până la următoarea ședință, și vă spun și de ce, ședința Comisiei Economice să se desfășoare cu 5 membri. Vedem la ședința următoare dacă rămâne cu 5 sau cu 7. De asemenea, e nevoie de o completare la Comisia Juridică, ținând cont de demisia doamnei Stuparu. Dacă sunt intervenții? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 5, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 6, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Anexei nr. 6 (Componența nominală a aleșilor locali) la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 237/28.11.2022 privind aprobarea Statutului Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Ca urmare a alegerii vicepreședinților Consiliului Județean, în ședință ordinară, se impune completarea Anexei nr.6. La fel, demisia doamnei Stuparu. Sigur, atunci când va fi validat următorul consilier vom mai avea încă o dată un astfel de proiect de hotărâre pe ordinea de zi. Articolul I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul II, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul III, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea programului audiențelor acordate cetățenilor de către președintele, vicepreședinți și consilieri județeni.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este o prevedere din Codul administrativ și, la fel, preluată în Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Caraș-Severin. Toți aleșii locali au obligația să acorde audiențe în exercitarea mandatului de ales local. Avem un proiect de hotărâre în care sunt prevăzute datele sau zilele și orele în care consilierii județeni au această obligație de a acorda audiențe, consilierii județeni, vicepreședinții și președintele Consiliului Județean. Dacă sunt întrebări? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 5, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe trimestrul al II-lea - 2025.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este o obligație, o uzanță a Consiliului Județean de a supune spre analiză și dezbatere execuția la terminarea trimestrului II. La data de 30.06, secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare înregistrează venituri totale încasate în cuantum de 154.538.766 lei și plăți totale efectuate în sumă de 128.187.021 lei, rezultând un excedent în sumă de 26.351.745 lei. La bugetul centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, la data de 30.06.2025, secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare înregistrează venituri totale încasate în cuantum de 117.837.712 lei și plăți totale efectuate în sumă de 114.184.089 lei, excedentul fiind de 3.653.623 lei. Plăți restante raportate în 30.06 sunt în cuantum de 25.403.683 lei, din care arierate: 17.930.624 lei, acestea înregistrându-se la nivelul Spitalului Județean de Urgență Reșița. Dacă sunt întrebări, intervenții? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 5, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării capitalului social al S.C. SCHILIFT S.R.L., de către asociatul Unitatea Administrativ-Teritorială Județul Caraș-Severin, prin aport în numerar, sub forma unui ajutor individual de minimis.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Știți că și noi suntem parteneri în Schilift, împreună cu Primăria Reșița și cu Primăria Văliug. Avem aviz primit în data de 1 iulie 2025 de la Consiliul Concurenței, prin care au fost de acord cu acordarea acestui ajutor de minimis în valoare de 150.000 de lei. În mod normal și așa ar fi corect, și o să vă spun acest lucru și la celălalt proiect de hotărâre de ce fac această completare, ar trebui ca toți partenerii să acorde acest ajutor de minimis, pentru a nu modifica procentul pe care îl are fiecare unitate administrativ-teritorială din Societatea Schilift. De ce spun asta? O să vedeți la proiectul următor în care vorbim despre acordarea unui împrumut pentru această societate, funcție de procentele pe care le are fiecare partener. Dacă doar noi vom acorda acest ajutor de minimis, vom avea o cotă mai mare de participare, un procent mai mare din această asociație și atunci când se va lua acel împrumut va trebui să garantăm pentru o sumă mai mare. Or, mi se pare corect ca, dacă discutăm despre aceste lucruri, toate să fie transparente, corecte și să nu existe apoi discuții legate de acest lucru. Am convenit în discuțiile pe care le-am avut cu primarul municipiului Reșița, să garantăm împrumutul pe care îl ia Schilift în raport cu procentul pe care îl avem în acest moment. Dacă noi facem acest aport de capital prin ajutorul de minimis, e corect ca toate cele 3 unități administrativ-teritoriale să facă același lucru. Dacă sunt intervenții? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*. Vă mulțumesc.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*. Vă mulțumesc.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*. Vă mulțumesc.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*. Vă mulțumesc.

Articolul 5, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*. Vă mulțumesc.

Articolul 6, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*. Articolul 7, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*. Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea garantării unei finanțări rambursabile interne/externe în valoare totală de maximum 60.000.000 lei ce va fi contractată de către Societatea SCHILIFT SRL.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă spuneam că am avut această discuție cu reprezentanții celorlalte UAT-uri. Știți foarte bine că pentru acest proiect e nevoie de o finanțare proprie. Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului finanțează doar 70% din valoarea întregului proiect. Suma necesară pentru a încheia acest proiect, suma suplimentară necesară este de 59.053.207,69 lei cu TVA, reprezentând acel procent de 30% ce trebuie a fi asigurat pentru dezvoltarea proiectului privind zona turistică Semenici. Din acest motiv am pus această sumă, maxim 60.000.000 de lei. Procentul pe care în acest moment îl avem noi din această societate este de 37,76%. Dacă societatea va reuși să obțină acest împrumut, noi va trebui să asigurăm garantarea pentru 37,76% din acest împrumut, pentru a continua cu acest proiect. Sper din tot sufletul ca acest proiect să nu fie abandonat de Ministerul Economiei, chiar dacă presupune cheltuieli suplimentare mari pentru toate cele 3 UAT-uri. Dacă sunt întrebări, intervenții? Supun aprobării dumneavoastră. Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 5, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 6, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 7, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 58/24.03.2025 privind aprobarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2025 și estimări pe anii 2026-2028, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este nevoie să modificăm proiectul de hotărâre și vă expun sumele cu care modificăm proiectul de hotărâre privind bugetul local. În primul rând, este vorba de cei 150.000 de lei, ajutorul de minimis pentru Societatea Schilift S.R.L. De asemenea, aprobăm transferul unei sume de 4,61 mii lei, reprezentând 50% dintr-o primă tranșă de 5% din sumele pe care fostul director al Spitalului Județean, doamna Alina-Zora Stancovici le-a obținut în instanță în urma schimbării dânzei din funcție. Nu erau prevăzuți acești bani în buget. Decizia instanței este ca Spitalul Județean, în solidar cu Consiliul Județean, să plătească acești bani. Îi plătește Consiliul Județean, nu-i plătește cel care a insistat pentru demiterea dânzei. Legea așa spune, că acești bani se plătesc eşalonat pe o perioadă de 3 sau 5 ani, 5 ani. În primul an se plătesc 5%, urmând ca în următorii ani să se plătească mai mult, câte 10% și 20%. De asemenea, se repartizează suma de 2.573,08 mii lei pentru Teatrul de Vest din Reșița, sunt bani de la Administrația Județeană a Finanțelor Publice. Majorăm bugetul cu suma de 193,03 mii lei ca urmare a încasării a unor sume din redevențe. Și de asemenea, Direcția de Dezvoltare solicită bugetarea sumei de 326.784,18 mii lei, în vederea trecerii la etapa de execuție a proiectului cu finanțare europeană „Cu bicicleta prin vest-traseu cicloturistic”, reprezentând servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări. De asemenea, este un amendament de care vă spuneam înainte de începerea ședinței. Este vorba despre acel sprijin pe care noi l-am oferit, prin hotărâre de Consiliu Județean, de 100.000 de lei pentru Federația Română de Automobilism Sportiv, în vederea organizării Campionatului Național de Viteză în Coastă. Suma existentă în buget pentru trimestrul III era insuficientă și luăm bani din trimestrul al IV-lea pentru a putea achita acești bani, pentru că evenimentul s-a desfășurat și s-a și încheiat. De asemenea, același amendament va fi și când vom discuta pe sursa A. Dacă sunt întrebări? Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul și cu amendamentul de care vă spuneam. Articolul I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul II, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul III, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Consecință a acestui proiect...

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 59/24.03.2025 privind aprobarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2025 și estimări pe anii 2026-2028, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Față de ce v-am prezentat mai sus și de amendamentul pe care vi l-am propus, mai avem pe sursa A niște reasezări. Este vorba despre sprijinul financiar acordat Episcopiei Caransebeșului și o reasezare a creditelor bugetare între trimestrul al III-lea și al IV-lea, cu suma de 220 de mii lei. Deci nu se suplimentează, doar se mută bani dintr-un trimestru în altul. La Centrul Școlar de Educație Incluzivă "Aurora" Reșița, la fel, reasezarea creditelor bugetare în sumă de 69 mii lei între trimestrul al III-lea și al IV-lea. La Inspectoratul pentru Situații de Urgență "Semenic", la fel, suma este de 11,25 mii lei. Dacă sunt întrebări? Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră și cu amendamentul pe care l-am aprobat anterior. Articolul I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul II, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul III, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 62/24.03.2025 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2025 și estimări pe anii 2026-2028, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este vorba la Direcția de Evidență a Persoanelor, reasezarea creditelor bugetare la capitolul 54 pe partea de cheltuieli, suma este de 3,50 mii lei...

Doamna invitat **Corbeanu Camelia**: "G-ul" îl citiți sau "F-ul"?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: "G-ul", da. Trebuia "F-ul"?

Doamna invitat **Corbeanu Camelia**: Nu.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu. Să mă atenționați dacă greșesc, vă rog. Și reasezarea unor venituri proprii între indicatori în sumă de 20,30 mii lei între trimestrul III și IV. Și la Teatrul de Vest, o rectificare bugetară la capitolul 67 ca urmare a încasării sumei de 4,00 mii lei, reprezentând prima tranșă de la Asociația Uniter-Uniunea Teatrală din România, pentru finanțarea proiectului "Festivalul Internațional de Film New Wave ediția a V-a" și suplimentarea bugetului cu suma pe care am aprobat-o anterior, prin adresa venită de la Administrația Financiară, cei 2.573,08 mii lei. Dacă sunt întrebări? Articolul I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul II, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul III, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 61/24.03.2025 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean și finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2025 și estimări pe anii 2026-2028, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este vorba despre acea sumă, cei 50%, din prima tranșă de 5%, prin care plătim salariile restante ale doamnei Simona-Alina-Zora Stancovici. Articolul I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul II, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul III, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea împrumutului de folosință, cu titlu gratuit, asupra bunurilor mobile Bac de trecere Baziaș 4 și respectiv Ponton Baziaș 3, în favoarea ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „FERIBOT MOLDOVA NOUĂ-SERBIA”.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Știți ce s-a întâmplat. Am înființat această asociație de dezvoltare între Consiliul Județean și Primăria orașului Moldova Nouă, pentru a putea exploata această ambarcațiune, această navă. Întrebări, intervenții? Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul 3, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul 4, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul 5, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Două proiecte de hotărâri care au același... nu același conținut, pentru că diferă sumele, dar se referă la același obiectiv de investiții. Este vorba despre drumul județean DJ 684, primul proiect este legătura cu județul Hunedoara, al doilea proiect, legătura cu județul Timiș. Este vorba despre un proiect care este finanțat prin ADR Vest. Termenul limită de depunere este data de 31.07.2025.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice faza - Proiect Tehnic de Execuție (PTE) și a indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții „Modernizare DJ 684 - Legătură cu Județul Hunedoara la DJ 687 D”.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Valoarea totală a acestui proiect, ”Legătura cu Județul Hunedoara”, este de 13.347.229,86 euro cu TVA inclus. Precizarea pe care o fac este că valoarea cheltuielilor neeligibile va face obiectul unei hotărâri distincte, prin care se va aproba depunerea cererii de finanțare, precum și acordul de parteneriat încheiat între cele 3 unități administrativ-teritoriale, CJ Caraș-Severin, CJ Timiș și CJ Hunedoara. Articolul 1 cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul 3, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul 4, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentatiei tehnico-economice faza - Proiect Tehnic de Execuție (PTE) și a indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții „Modernizare DJ 684 Voislova - Ruschița, limită Județ Timiș”.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Valoarea totală este mai mare pentru că și lungimea drumului este mai mare pe această porțiune, 22.781.679,67 euro cu TVA inclus. Aceleași condiții. O să aprobăm ulterior valoarea cheltuielilor neeligibile și încheierea acordului de parteneriat cu celelalte două UAT-uri. Sper din tot sufletul, deși cam așa se înțelege, să nu fie ultimul drum cu finanțare europeană care va fi finanțat. Articolul 1 cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul 3, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul 4, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre pentru modificarea Statului de funcții publice și a unora dintre Statele de funcții contractuale ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.139/27.06.2024, modificată ulterior.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Se propune transformarea a 4 funcții publice de execuție ocupate ca urmare a promovării examenelor în grad profesional imediat superior celui deținut și

transformarea a 9 posturi contractuale de execuție ocupate, ca urmare a promovării examenelor în grade sau trepte profesionale imediat superioare la: Centrul „Bunavestire” Caransebeș - 2 posturi; la Centrul de Îngrijire și Asistență pentru Persoane Adulte cu Dizabilități „Sfinții Constantin și Elena” Caransebeș - 2 posturi, la Centrul Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială pentru Persoane fără Adăpost Caransebeș - 2 posturi și la Centrul „Nera” Oravița - 3 posturi. Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul V, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul VI, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul VII, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul VIII, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.128/29.06.2018 privind desemnarea a trei membri în Colegiul Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este vorba despre schimbarea numelui unei doamne care face parte din acest colegiu director și noi o să aprobăm acest proiect de hotărâre. Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului Consiliului Județean Caraș-Severin pentru amplasarea unui număr de 6 containere modulare metalice pe imobilul (teren) înscris în CF nr. 32928 Reșița, aflat în domeniul public al Unității Administrativ-Teritoriale Județul Caraș-Severin și în administrarea Centrului Școlar de Educație Incluzivă „Primăvara” Reșița.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Sunt necesare aceste containere pentru obținerea unui certificat de urbanism și activității de construire. Ca urmare a majorării numărului de beneficiari la acest centru, s-a optat la implementarea unui proiect care a avut denumirea „Amplasare containere modulare metalice - activități educaționale”. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul 3, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul 4, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18.Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului real de administrare asupra imobilului (clădire), situat administrativ în municipiul Reșița, str. Făgărașului, nr.18, județul Caraș-Severin, identificat în Cartea funciară nr. 46486 Reșița, nr. cad. 46486 – C11 – Clădire UPU, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin, în favoarea Spitalului Județean de Urgență Reșița.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Ca urmare a finalizării lucrărilor aferente proiectului privind extinderea și dotarea infrastructurii UPU, se solicită intabularea acestui imobil pentru a putea fi constituit dreptul real asupra acestuia în favoarea Spitalului Județean de Urgență Reșița. Dacă sunt întrebări? Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”*.

Articolul V, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Articolul VI, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Articolul VII, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19.Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a imobilelor (teren și clădiri), situate administrativ în Comuna Sacu, str. Principală, nr. 202, Județul Caraș-Severin, identificate în Cartea funciară nr. 34585 Sacu, nr. cad. 34585, aflate în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin, în favoarea Episcopiei Caransebeșului.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: După cum știți, în acea clădire a funcționat Centrul de Persoane Vârstnice Sacu. A fost desființat acesta. Printr-o adresă trimisă Consiliului Județean, Episcopia Caransebeșului a solicitat transmiterea în folosință a acestui imobil în vederea licențierii unui serviciu social dedicat vârstnicilor, adică își va păstra aceeași...va avea aceeași utilitate clădirea. Putem face acest lucru, ținând cont de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 53 din 2008 privind recunoașterea Statutului pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române, cu modificările și completările ulterioare. Conform acestei hotărâri de Guvern, Episcopia Caransebeșului este persoană juridică de drept privat care, potrivit legii, a obținut statut de utilitate publică. Perioada pentru care dăm acest drept în favoarea Episcopiei Caransebeșului, propusă prin acest proiect de hotărâre, este de 10 ani. În acest moment, clădirea este închisă, beneficiază de pază. O să vedem, în perioada următoare, modalitatea prin care acolo va funcționa acest serviciu destinat persoanelor vârstnice susținut de către Episcopia Caransebeșului. Dacă sunt întrebări? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Articolul 5, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Articolul 6, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Articolul 7, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Articolul 8, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Articolul 9, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Articolul 10, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Articolul 11, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Articolul 12, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Articolul 13, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.
Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20.Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii imobilului (teren și clădiri) situat administrativ în municipiul Reșița, str. 24 Ianuarie, nr. 1, județul Caraș-Severin, identificat în CF nr. 36807 Reșița, nr. cad. 36807, din domeniul public al Unității Administrativ Teritoriale Județul Caraș-Severin în domeniul privat al acestuia și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin, în vederea vânzării acestuia.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este vorba despre un imobil în care, în trecut, a funcționat Societatea de Drumuri și Poduri Caraș-Severin. Direcția de Drumuri Județene, actuală, n-a funcționat acolo. Clădirile sunt în acest moment în paragină, sunt nefolosite. Una din clădiri a fost folosită pentru depunerea arhivei, pentru arhiva Direcției de Drumuri Județene. Ținând cont de faptul că sunt atâtea proiecte cu finanțare europeană, că e nevoie de atâtea bani pentru asigurarea cheltuielilor neeligibile și a cofinanțărilor, ne propunem să scoatem la licitație această clădire. E nevoie însă să o trecem din domeniul public în domeniul privat. Însă, înainte de a vă supune la vot, o să îl rog pe domnul secretar, o să facem o completare la nota de fundamentare pentru a nu avea probleme de legalitate, trebuie să fundamentăm această trecere din domeniul public în domeniul privat. Domnul secretar, vă rog.

Domnul secretar general al județului **Darian Ciobanu**: Mulțumesc, domnule președinte. Ați punctat elementele esențiale. O să mă axez exclusiv pe ce trebuie să facem practic. În cuprinsul art. 1 alin. (2) din proiectul de hotărâre, am spus că justificarea încetării uzului și interesului public local

asupra bunurilor imobile prevăzute în anexă, se regăsește în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare al hotărârii, în consonanță cu prevederile art. 361 alin. (3) din Codul Administrativ, dar motivarea proiectului de hotărâre în cauză este una supletivă, argumentele prezentate în referatul de aprobare rezumându-se doar la starea imobilului aflat într-o stare de degradare și din acest motiv se dorește valorificarea acestuia prin scoatere la licitație în vederea vânzării. Subliniez faptul că, potrivit art. 367 alin. (3) din Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în instrumentul de prezentare și motivare se regăsește în mod obligatoriu justificarea temeinică a încetării uzului sau a interesului public local. Astfel că, adoptarea hotărârii cu nerespectarea motivului temeinic ar fi lovită de nulitate absolută, potrivit art. 361 alin. (4) din Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare. Pe lângă prevederea din Codul administrativ, de dată recentă, Decizia Curții Constituționale nr. 149/20.03.2024 califică faptul că simpla justificare privitoare la starea de degradare și la vânzarea respectivelor bunuri către potențialii beneficiari nu se poate circumscrie unei situații de justificare temeinică a încetării uzului sau a interesului public.

În consecință, menționez faptul că trebuie actualizat instrumentul de prezentare și motivare cu elementele privitoare la încetarea uzului sau a interesului public local, nedorindu-se scoaterea de pe ordinea de zi a respectivului proiect de hotărâre, fapt concretizat prin Completarea nr.14776/A/28.07.2025 la referatul de aprobare.

Aș dori să precizez următoarele: imobilul (teren și clădiri) situat administrativ în municipiul Reșița, str. 24 Ianuarie, nr.1, județul Caraș-Severin, identificat în CF nr. 36807 este compus din trei corpuri de clădiri în regim de înălțime parter, care nu respectă standardele actuale de utilizare și funcționalitate, mediul ambiant nu este unul adecvat desfășurării activităților curente strict necesare, unele încăperi aflându-se într-o stare avansată de degradare. De asemenea, cele 3 clădiri și terenul aferent au fost cedate fostei societăți comerciale a Consiliului Județean Caraș-Severin, respectiv SC Drumuri și Poduri SA fiind destinate ca sediu al acestei societăți comerciale, care a fost desființată la începutul anilor 2000. Respectivul bunuri au fost preluate în domeniul public al Județului Caraș-Severin în anul 2002, fiind reflectate în cuprinsul HG nr.532/2002.

Astfel că, după înființarea Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin în anul 2004, asupra acestora s-a constituit un drept real de administrare în favoarea direcției amintite, care a servit în majoritatea timpului ca spațiu de depozitare (semne circulație/parte arhivă) și izolat într-un corp de clădire parțial reabilitat a funcționat comandamentul de iarnă a respectivei direcții. Cele 3 imobile (clădiri) nu se regăsesc în enumerarea bunurilor din domeniul public al județului, la care fac trimitere prevederile Anexei nr. 3 pct.2) din Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că în incinta lor nu își desfășoară activitatea nicio instituție publică, de mai bine de 20 de ani.

În timp, clădirea s-a degradat constant, în mandatul 2016–2020 făcându-se doar niște mici intervenții la acoperiș, ca urmare a infiltrațiilor apărute de la ploaie (reparații curente), motivate de faptul că parte din arhiva Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin și a succesoarei Direcția de Drumuri Județene Caraș-Severin depozitată într-unul dintre corpurile de clădire se deteriorează, existând riscul iminent al pieirii acesteia și a clădirii totodată. Totodată, în aceeași perioadă s-a realizat un studiu de fezabilitate, prin care se consideră oportună desființarea și demolarea imobilelor (teren și clădiri) situate administrativ în municipiul Reșița, str. 24 Ianuarie, nr. 1, județul Caraș-Severin și din care rezultă neechivoc faptul că, toate încăperile sunt finisate în zugrăveli var, unele tavane nefinistate, din cauza infiltrațiilor se recomandă debransarea de la utilitățile existente, impunându-se demolarea construcțiilor existente și a împrejurimilor, neconforme din punct de vedere funcțional, structural, eficient energetic și ambiental.

În cuprinsul studiului de fezabilitate s-au amintit două scenarii, primul scenariu recomandând demolarea clădirilor existente și realizarea unui edificiu nou și cel de al doilea scenariu constând în consolidarea construcțiilor existente și realizarea unei etajări a acestora, cu costuri duble față de primul scenariu.

Ambele demersuri au rămas neconcretizate, pe considerentul că costurile de reparație/modernizare exced cu mult posibilitățile Consiliului Județean Caraș-Severin și chiar în situația unui efort financiar reabilitarea celor 3 corpuri de clădiri nu sunt utile pentru găzduirea Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin și/sau a oricăror alte instituții publice, cele 3 corpuri de clădiri au aprox. fiecare câte 100 mp, nu se pot unifica și/sau recompartimenta.

Redus la absurd, în ipoteza în care s-ar realiza un efort financiar prin reabilitarea celor 3 corpuri de clădiri, durata de amortizare a investițiilor în raport cu posibilele venituri realizate prin închirierea acestor bunuri imobile este excesiv de oneroasă și astfel nu este oportun și sustenabil ipoteticul efort financiar. Mai mult, în urma măsurătorilor terenul de 935 mp s-a dovedit a fi mai mic cu 44 mp, impunându-se mandatarea prin Dispoziția președintelui Consiliului Județean Caraș-Severin (nr.188/10.07.2025) a unei persoane în vederea semnării unei declarații autentice referitoare la acordul de diminuare a suprafeței terenului în cauză.

Interesul public este un concept structurat al dreptului administrativ, fiind caracterizat prin dinamism, supuse unei permanente schimbări, motivul real pentru care am identificat respectiva clădire degradată în prezent care nu mai are utilitate publică, pe care o dorim valorificată, îl reprezintă faptul că, Consiliul Județean Caraș-Severin derulează în prezent o serie de proiecte europene care necesită asumarea de cheltuieli neeligibile și/sau 2%, sens în care devine imperativă obținerea de venituri la bugetul local prin atragerea de capitaluri private, destinate susținerii proiectelor europene în cauză. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc. Dacă sunt întrebări? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:

21.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului (teren intravilan) parte din "Gospodării tipice germane de colonizare" situat în sat Gârâna, comuna Brebu Nou, județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este clasificat în grupa de importanță B a Listei monumentelor istorice. Suprafața este de 616 mp, valoarea de vânzare este de 20.000 de euro. Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*. Vă mulțumesc. Am epuizat ordinea de zi. Trecem la proiectele aflate în procedură de urgență.

*

Proiectele de hotărâre introduse în procedură de urgență pe ordinea de zi

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Începem cu *Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului parte din "Ansamblul urban Zona Rânduri", situat în municipiul Reșița, str. Rândul III, nr. 66, ap. 1, județul Caraș-Severin*. Clasificat în grupa de importanță A, suprafață construită de 33,97 mp, o valoare de vânzare de 25.000 de euro.

Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: *Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului parte din „Cantina muncitorească Marginea, azi magazine și brutărie”, situat în municipiul Reșița, str. Sodol, nr. 2, et. 1, ap. 3/1, județul Caraș-Severin*. Grupă de importanță B, suprafață construită de 26 mp, valoare totală de vânzare de 20.000 de euro. Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: *Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului parte din „Cantina muncitorească Marginea, azi magazine și brutărie”, situat în municipiul Reșița, str. Sodol, nr. 2, et.1, ap. 3/2, județul Caraș-Severin.* Grupă de importanță B, 48 de mp – suprafață construită, valoare de vânzare de 35.000 de euro.

Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Proiectul în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Punctul nr. 4, *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației tehnico-economice la faza SF - Studiu de Fezabilitate – obiectiv mixt, a indicatorilor tehnico-economici, a devizului general, precum și aprobarea proiectului „Extindere și dotare centru politraumă în cadrul Spitalului Județean de Urgență Reșița, județul Caraș-Severin” și respectiv a cheltuielilor aferente acestuia.*

A fost depus acest proiect în data de 22.07.2025, acest proiect de hotărâre, la Consiliul Județean, după ce am finalizat ordinea de zi. Apelul de proiecte se încheie în data de 31.07.2025, la ora 17:00. Din acest motiv, am introdus acest proiect suplimentar pe ordinea de zi. Valoarea totală a proiectului este de 29.452.346,41 lei cu TVA, 50,77% - contribuție UE, 47,23% - contribuție de la Bugetul de Stat. Contribuția proprie este de 2% = 532.402,04 lei cu TVA. De asemenea, un cost neeligibil mare pentru Consiliul Județean = 2.832.244,48 lei cu TVA. Deci, contribuția totală, cei 2% și cu neeligibilele se va ridica la suma de 3.364.646,52 lei cu TVA. Dacă sunt intervenții?

Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Articolul 3, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Articolul 4, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Articolul 5, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Articolul 6, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Articolul 7, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Articolul 8, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Proiectul în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.* Vă mulțumesc.

*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Infintarea si dotarea cu echipamente medicale a USTACC din cadrul SJU Reșița” și a cheltuielilor aferente acestuia.*

La fel, proiectul a fost primit ulterior datei de emitere a dispoziției de convocare a Consiliului Județean în ședință ordinară. Termenul de închidere pentru acest apel este 31.07.2025, ora 17:00. Suma totală a acestui proiect este de 5.285.939,81 lei cu TVA, 85% - contribuție a Uniunii Europene, 13% - contribuție de la Bugetul de Stat. Contribuția proprie a Consiliului Județean este doar de 2%, nu avem cheltuieli neeligibile, 105.718,80 lei cu TVA. Întrebări, intervenții? Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Articolul 3, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Articolul 4, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Articolul 5, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Articolul 6, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Articolul 7, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.*

Proiectul în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate ”pentru”.* Vă mulțumesc.

*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei tehnico-economice faza - Proiect Tehnic (PTE) si a indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investitii „Renovare energetică a Centrului Școlar de Educație Incluzivă Caransebeș, județul Caraș-Severin”.*

Documentația, la fel, a fost primită ulterior datei în care am elaborat ordinea de zi a ședinței ordinare. Apelul de proiecte se încheie în data de 04.08, la ora 12:00. Nu mai facem încă o ședință până în acea dată. Valoarea totală a proiectului este de 13.195.478,98 lei cu TVA. Contribuția proprie a Unității Administrative Județul Caraș-Severin va face obiectul unei hotărâri distincte, prin care se va aproba și depunerea proiectului. Dacă sunt intervenții? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 5/30.01.2025 privind aprobarea utilizării Fondului de întreținere, înlocuire și dezvoltare (FIID) aferent proiectului „Sistemul Integrat de Management al Deșeurilor în județul Caraș-Severin”, pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare platformă stație transfer Pojejena, comuna Pojejena, județul Caraș-Severin”.*

Este o inițiativă a domnului vicepreședinte Crina. Domnule vicepreședinte, vă rog să prezentați proiectul.

Domnul vicepreședinte **Crina Ioan**: Mulțumesc, domnule președinte. Prin proiectul de hotărâre de față aducem valoarea investiției pe care o putem utiliza din fondul acesta de rezervă. Dintr-o eroare, atunci când am făcut hotărârea de utilizare a sumei, am luat numai C+M. Pe când valoarea investiției, tot dată de noi printr-o hotărâre anterioară, nr.4, este asta de acum. Nu facem altceva decât actualizăm, adică votăm, introducem valoarea exactă a investiției.

Domnul consilier **Coșei Doru-Sorin**: O întrebare aș avea eu. Cine administrează stația de transfer de la Băile Herculane?

Domnul vicepreședinte **Crina Ioan**: Toate stațiile de transfer sunt administrate de Girexim, cel care are licitația...

Domnul consilier **Coșei Doru-Sorin**: Da. Arată destul de rău!

Domnul vicepreședinte **Crina Ioan**: Toate. Și asta, tot așa rău, va trebui... Arată rău stația?

Domnul consilier **Coșei Doru-Sorin**: Da, arată rău. Nu este igienizare...

Domnul vicepreședinte **Crina Ioan**: Ca și exploare sau ca și construcție?

Domnul consilier **Coșei Doru-Sorin**: Cred că, ca și exploatare. Ca și construcție e ok.

Domnul vicepreședinte **Crina Ioan**: Deci, ca și exploatare este treaba...

Domnul invitat **Bîtea Cristian**: Este din 2006 cea de la Herculane. Cealaltă de care vorbim este făcută pe proiect european, e relativ nouă, de aia avem obligația să intervenim pe ea. Suntem în monitorizare pe proiectul finalizat. Cea de la Herculane a fost preluată prin PHARE. După cum știți, e singura care mai funcționează. Cea de la Oravița nu e funcțională și cea de la Văliug am renunțat la ea. E singura din 2006 care cât de cât e funcțională. De aia arată mai rău, pentru că are deja aproape 20 de ani!

Domnul consilier **Coșei Doru-Sorin**: Da. Fiind în vecinătatea râului Cerna, ar trebui să aibă mai multă grijă cu igienizarea zonei.

Domnul invitat **Bîtea Cristian**: Are toate avizele, și de la Apele Române și de la Agenția de Mediu.

Domnul consilier **Coșei Doru-Sorin**: Nu. Eu mă refeream că zona nu este atât de igienizată! Gunoiul nu este acoperit și atunci zboară în toate părțile. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*.

Proiectul în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Unanimitate "pentru"*. Vă mulțumesc.

*

Punctele 22 și 23 ale ordinii de zi:

22. Raport semestrial privind monitorizarea de către Comisia pentru Protecția Copilului Caraș-Severin a fenomenului părăsirii copiilor la nivel județean (semestru I-2025).

23. Raport de activitate privind modul de soluționare a petițiilor pentru semestrul I - 2025. *Nu au fost discuții la aceste puncte.*

*

Se trece la discutarea **punctului 24** al ordinii de zi și anume:

24. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Am epuizat ordinea de zi. Întrebări, interpelări?

Domnul consilier **Bistriean Ovidiu-Petru**: Domnul președinte, dacă se poate, aș avea eu câteva puncte. În primul rând, site-ul de la ADI Intercom nu este funcțional. În sensul că, m-am dus la documente, să caut niște documente și nu arată conexiune la baza de date. Vreau să vă spun că îmi ofer serviciile pro bono, să le ofer un site la nivelul lui 2025, dacă se dorește, fără nici un fel de problemă și cu tot dragul. Nu aduc aceste lucruri ca și o acuză! Aș vrea, al doilea punct, să primim raportul Gărzii de Mediu, la ultima vizită la groapa de gunoi de la Lupac, controlul care a avut loc. Și trei, aș vrea să știu, știu că în ședințele precedente când am votat majorarea tarifului la operatorul de la Lupac, ni s-a spus că prețul este de 1,2 lei, dacă îmi aduc aminte corect, și vreau să știu dacă acesta a fost 1,2 lei sau a fost mai mare. Încă o dată, nu-i nici o acuză, doar o informare pe care eu... Oamenii mă întreabă și trebuie să le pot răspunde! Vă mulțumesc.

Domnul invitat **Bîtea Cristian**: Nu știu la ce vă referiți la 1,2. Noi am ajustat tarifele, nu le-am modificat.

Domnul consilier **Bistriean Ovidiu-Petru**: Da, ajustat, corect.

Domnul consilier **Coșei Doru-Sorin**: Impactul de creștere.

Domnul consilier **Bîtea Cristian**: Impactul, eu vi l-am estimat, îl am și acum. Impactul de preț, repet, ADI-ul face prețul final la populație, în zona Oțelu Roșu, acolo vă interesează, era 1,22 în rural și 2,80 și ceva în mediul urban.

Domnul consilier **Bistriean Ovidiu-Petru**: Bine. Atunci, aș dori, mai încă un punct, să ni se explice de ce s-a ajuns la Oțelu Roșu la prețul la 31,5? Dacă nu mă înșel.

Domnul vicepreședinte **Crina Ioan**: Domnul președinte, îmi dați voie?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul vicepreședinte **Crina Ioan**: Deci, de o săptămână și, știm de problema asta care este la Oțelu Roșu. Eu aș vrea să vă explic ce este în tarif! Nu înseamnă că sunt de acord cu el. Deci, în tarif este tariful care răspundem noi de el și l-am aprobat aici, de față, toți, ce înseamnă pentru operaționarea stațiilor de transfer, transfer, transportul la groapă și efectiv depozitarea și sortarea la groapă, ce se face. Eu, acum, într-adevăr, m-am uitat chiar și săptămâna trecută și azi dimineață, tariful total, să zic, eu vorbesc de tonă, da? Împărțirea pe persoană, asta ține să o lămurim ulterior. Fac o paranteză, nu există la ADI Intercom Deșeuri partea economică, ca să pot să vin cu o explicație, dar pentru ședința viitoare, eu vă garantez că vin cu una clară. Ce m-a izbit pe mine? Practic, să zicem așa, că toate operațiunile pe care le face Girexim-ul până acum, ce v-am spus mai înainte, sunt undeva la 510 lei/tonă. Pe când, operatorul zonal, deci cel care face colectarea și transportul la stația de transfer, în afară de zona Reșița, care, groapa funcționează ca o stație de transfer acolo, gunoiul se duce direct, este undeva pe la 587. Vorbesc de un preț, ăla, gunoiul menajer, nu sortarea care, na, diferă. Ei, de acolo se face un calcul în care, în zona rurală, cantitatea de deșeuri pe locuitor este mai mică, 0,4, parcă, și în zona urbană, 0,7. Se repartizează tonele duse la stațiile de transfer pe persoanele cu care au contract sau persoanele juridice și restul se facturează primăriei. Deci, așa e impresia mea acum, la prima vedere ce o am, de ce am început să caut, mie mi se pare cam mare! Și au notă, justificare, o să le analizez. Partea de colectare, ce am aprobat noi aici, într-adevăr, vine undeva pe persoană, undeva în jur de 2 lei și ceva, așa am făcut eu un mini calcul la el. Rămâne să stabilesc exact. Fiindcă, într-adevăr, în afară de zona Reșița, ADI Intercom Deșeuri a avut mari probleme la a căuta operator! N-au vrut să vină. Au scos de vreo 2-3 ori la licitație, n-au venit, n-a venit nimeni. Probabil și din cauza asta a fost nevoit să crească prețurile.

Domnul consilier **Bistriean Ovidiu-Petru**: Am înțeles. Eu am adus discuția asta, fiindcă cred că este important să putem explica oamenilor și nu am adus-o ca să... din alte puncte de vedere.

Domnul vicepreședinte **Crina Ioan**: Este foarte important și rolul nostru, al Consiliului Județean, într-adevăr, să avem grijă de tot ce se întâmplă. Mai ales că, suntem și noi membri ADI Intercom și chiar trebuie să ne implicăm acolo!

Domnul consilier **Bistriean Ovidiu-Petru**: Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Coșei Doru-Sorin**: Ce este important, că aceste...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul consilier...

Domnul consilier **Coșei Doru-Sorin**: Îmi cer scuze.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Ușor...

Domnul consilier **Coșei Doru-Sorin**: Vă rog.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Măine va avea loc și o ședință la Prefectură, în care, pe ordinea de zi, la Colegiul Prefectural, va fi un punct legat de deșeurile din județul Caraș-Severin. Vor participa și domnul Crina și domnul Bîtea. Consiliul Județean are un material pe care îl va prezenta. Și în perioada următoare, vom avea discuție la nivelul ADI Intercom și probabil că vom iniția noi convocarea unei ședințe ADI Intercom. Însă, la care mi-aș dori să participe primarii din județ, pentru că în ADI Intercom, județul Caraș-Severin are un singur vot, nu are mai multe. Nu este asociația doar a județului Caraș-Severin! Și cred că, acolo, împreună putem să luăm deciziile corecte pentru ca cetățenii să nu plătească tarife. Influența, pentru că ați întrebat, influența pe care o are asupra prețului final la cetățean, influența majorării tarifului la groapă nu este atât de mare. Din calculele pe care noi le avem, era de 2 lei și ceva, dar vom verifica cum s-a ajuns la acest tarif de 31 de lei și în alte localități chiar 32 de lei. Dar unul din motive este și acesta că, la licitație, nu s-au prezentat. Sau dacă s-au prezentat, știu că în zona Oțelu Roșu s-a prezentat cineva, nu a avut condițiile necesare. Nu putem nici să considerăm vinovat, de la început, pe cineva, fără a face o analiză corectă, să vedem cei 31 de lei cum au fost constituiți, de unde provine acest tarif. Să vedem și modul de colectare, să vedem ce plătesc cetățenii, ce plătește primăria. Dar pentru asta e nevoie, după cum vă spuneam, de o analiză. Și eu mi-aș dori ca măcar primarii celor două municipii și ai orașelor să participe la acea ședință ADI Intercom. Vă rog, domnul consilier.

Domnul consilier **Coșei Doru-Sorin**: La Herculane, impactul a fost de 3 lei după scumpirea noastră de la depozitul de la Lupac. Ce-aș vrea eu să țineți cont, că aceste firme, și să dezbateți în ședință, nu îndeplinesc întrutotul contractul și caietul de sarcini! Transportul nu se face după un program bine stabilit și nu se face de atâtea ori cum este stipulat în contract. Iar campania de conștientizare ca, cetățenii să adune sortat și să recicleze cum trebuie deșeurile nu s-a făcut deloc! Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Vă mulțumesc. Dacă sunt alte întrebări? Domnul consilier.

Domnul consilier **Cretan Sergiu-Ionuț**: Bună ziua! Aș dori să vă adresez o întrebare punctuală. Când vor începe efectiv lucrările la podul de la Constantin Daicoviciu?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Suntem în procedură. Am prevăzut banii, sunt prevăzuți pentru acest lucru. Nu pot să vă dau exact o dată anume, pentru că depinde de câte firme vor depune și cum se analizează. Banii sunt prevăzuți. Va începe procedura pentru acest pod.

Domnul consilier **Cretan Sergiu-Ionuț**: Și al doilea aspect, locuitorii din zona Luncavița-Mehadica sunt nemulțumiți de lucrările efectuate pe DJ 608.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul consilier, dacă doar discutați cu locuitorii și nu mergeți și pe drum, puteți să puneți astfel de întrebări. Puteți să mergeți și să vedeți că exact între Luncavița și Mehadica a fost turnat covor asfaltic proaspăt! Dacă ați fi făcut...

Domnul consilier **Cretan Sergiu-Ionuț**: Știu!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bine. Vă mulțumesc pentru aspectul sesizat! Altcineva dintre consilieri?

Domnul consilier **Cretan Sergiu-Ionuț**: Și aș mai avea eu ceva pentru consilierii locali PNL. Se pare că umblă un zvon prin oraș, că domnul primar dorește să taie din bugetul pentru sport. Vă rog frumos să...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul consilier...

Domnul consilier **Cretan Sergiu-Ionuț**: Da.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog frumos, aici este Consiliul Județean, nu Primăria Reșița! Această întrebare, dacă doriți, vă duceți la ședințele de consiliu local care sunt publice și acolo puteți să puneți această întrebare. Este o întrebare pur politică adresată aici. Dacă vă duceți acolo, va fi o întrebare administrativă! Vă mulțumesc. Domnul Bunea, vă rog. Să știți că, de azi, au început lucrările, dar tot o să ne certați. Așa că acceptăm, că n-ați...

Domnul **Bunea Gheorghe** - (cetățean din sală): Au trecut două săptămâni de la ultima întrevvedere în care...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu chiar două, nu chiar două.

Domnul **Bunea Gheorghe** - (cetățean din sală): Din 14 până în...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu chiar două. Și astăzi au început lucrările! Am primit poze de pe drum.

Domnul **Bunea Gheorghe** - (cetățean din sală): Ați promis că o să înceapă lucrările din 28 mai. Atunci am avut prima discuție cu dumneavoastră... Aș vrea să-mi spuneți acum sau când hotărâți, într-adevăr, să se și execute lucrarea, fiindcă nu se mai poate circula! Exact așa, primești pe cineva în chirie, îți distruge și casa și te dă afară. Asta se întâmplă cu Maxagro! Am spus că nu e o cheltuială mare din partea Consiliului Județean. Dar, Maxagro, cu toate scânteile care au fost în mandatul trecut cu Dunca, domnule, l-a făcut. Dacă nu exista această firmă, încă 10 ani, cel puțin, se putea circula omeneste! A făcut praf, pur și simplu, drumul! M-a sunat doamna director de la Direcția Județeană de Drumuri, așa, am avut o discuție și cu dânsa referitor la balustrade. V-am spus și dumneavoastră, domnule, suntem bătaie de joc! Nici nu-mi găsesc cuvintele să vă spun. Nu suntem capabili să facem la 3 poduri parapeți? Dacă se întâmplă ceva, acum, că e în plen, mă constitui, și toți locuitorii, și vinovatul va fi președintele Consiliului Județean. E inacceptabil, un pod și în curbă, să nu faci un parapete acolo. E jenant! Și nici costurile nu sunt mari!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun. Mulțumesc, domnul Bunea. Încă o dată, vă spuneam, de azi au început lucrările.

Domnul **Bunea Gheorghe** - (cetățean din sală): Nu mi-ați dat un răspuns. Scuzați-mă. Nu mi-ați dat un răspuns! Ce se întâmplă? Mai vin la dumneavoastră sau nu mai vin? Că am 20 de ani de când vin în instituția asta!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Asta încerc să fac. Asta încerc să fac, să vă dau un răspuns.

Domnul **Bunea Gheorghe** - (cetățean din sală): Da, dați-mi-l. Vă rog frumos, îl aștept...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Haideți, că nu facem dialog, vă rog frumos!

Domnul **Bunea Gheorghe** - (cetățean din sală): Bine.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mi-ați pus întrebările și vă răspund. Deci, după cum vă spuneam, astăzi au început lucrările. În discuțiile pe care le-am avut cu dumneavoastră, v-am spus de ce nu ne-am putut apuca mai repede. Am prevăzut bani și pe acest drum, doar pentru... Sau ținând cont de faptul că, la nivelul Direcției de Drumuri Județene, contractul-cadru prevedea doar turnare de covor asfaltic, noi dacă turnam doar covor asfaltic pe DJ 572, nu se întâmpla altceva, decât ceea ce spuneți dumneavoastră, să se distrugă! Pentru că nu erau prevăzute și lucrări de consolidare la drum, a trebuit să facem o procedură separată pentru acest lucru. Pe de altă parte, după ce am discutat cu dumneavoastră, am avut o discuție și cu reprezentanții societății care, din păcate sau fericire, mi-e greu să fac o estimare, sunt și cei care îl construiesc și cei care îl utilizează cel mai mult și au un coeficient foarte mare la degradarea acestui drum, ținând cont de faptul că trec pe acolo cu mașini foarte mari. Discuția cu dâșii a fost și am ajuns la concluzie, spunându-le și lor exact același lucru pe care vi-l spun dumneavoastră, că ei sunt cei care distrug drumul. Ei au spus că vor suporta procedura de consolidare a drumului! Consiliul Județean plătește doar covorul asfaltic pe porțiunea pe care o utilizează ei. În rest, unde vă spuneam că e nevoie de alte intervenții de consolidare, la nivelul Direcției de Drumuri s-a demarat procedură. Legat de parapeți, doamna director, unde sunteți?

Doamna invitat **Pojar Bettina**: Ei sunt comandați, așteptăm să termine drumul și îi punem.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun. Dar, haideți, vă rog, să le răspundem și în ce fază suntem. În cât timp estimați că se termină lucrările și în cât timp vor fi montați parapeții?

Doamna invitat **Pojar Bettina**: Dacă vremea ține cu noi, eu zic că săptămâna aceasta terminăm și atunci, săptămâna viitoare, să punem și parapeții.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În regulă.

Domnul **Bunea Gheorghe** - (cetățean din sală): Pot să vă pun o întrebare? Că am omis-o.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul **Bunea Gheorghe** - (cetățean din sală): În data de 8, domnul Crina a trimis o adresă către primărie, referitor la redevența pentru exploatarea din... și sumele respective, deși e cam târziu, că se *explotează* cam de mult și s-a omis faptul că...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Exploatează.

Domnul **Bunea Gheorghe** - (cetățean din sală): Exploatează, da.

Domnul vicepreședinte **Crina Ioan**: Da. Deci, fiecare firmă care exploatează resurse minerale este obligată să plătească o taxă anuală, redevență, în care 35% intră la Consiliul Județean, 40% la autoritatea publică locală sau 45% și 20% la bugetul de stat. Eu am trimis, sumele respective fac parte din veniturile proprii, și am trimis la toate primăriile din județ, în afară de ANRM, autoritatea centrală, să ne trimită și să verificăm așa, încrucișat, dacă sunt agenți economici și exploatează resurse minerale pe raza județului.

Domnul **Bunea Gheorghe** - (cetățean din sală): Și dacă își onorează...

Domnul vicepreședinte **Crina Ioan**: De obicei astea se fac cu declarație, se ține cont la ANAF, e destul de strictă porțiunea! Dar vreau să vă spun ceva, că ați asistat și în mandatul trecut vizavi de ce înseamnă drumul. O prostie în administrația publică este, cum să vă spun, este ca un trăsnet care vine, asta este măsura care s-a făcut sau măsurile care s-au făcut cu contractul-cadru unde aveai voie numai să asfaltezi și nu te interesa pe ce, pe pământ, ce se întâmplă la voi acum. Și a doua, reparația, și o spun să înțeleagă toți, reparație înseamnă aducerea la starea inițială. Nu înseamnă efectiv să torni asfalt așa că vrei tu și înainte a fost piatră acolo! Dacă vrei să torni asfalt ai nevoie de anumite probe, anumite studii care, după aia, nu se mai întâmplă ce s-a întâmplat acum. Eu vă garantez că, dacă asfaltăm așa și Maxagro nu intervine și nu face ce trebuie, la anul este tot așa, alți bani, altă distracție! Asta este prostia celor care ocupă funcții și nu știu ce trebuie făcut! Și fac niște lucruri de mântuială pe care, la prima vedere, toată lumea îi laudă, îi ridică în slăvi și el își arată colții după 6 luni de zile sau 1 an de zile. 6 luni e termenul de garanție acolo. Să știți că a ieșit și din garanție! Vedeți?

Domnul **Bunea Gheorghe** - (cetățean din sală): Pentru un tranzit de cel puțin 30 de camioane de 40 de tone pe zi...

Domnul vicepreședinte **Crina Ioan**: Știu!

Domnul **Bunea Gheorghe** - (cetățean din sală): E la mintea cocoșului, nu vă supărați.

Domnul vicepreședinte **Crina Ioan**: Inginerul vine și spune așa: "Ce trafic e aici?" "30 de camioane pe zi!" Și îți calculează structura pentru 30 de camioane. Nu pot să spun eu, chiar dacă, să zic că am în pregătire sau altul, "toarnă asfalt, că mâine e în regulă"! Asta e problema, domnul Bunea. Sigur, toată lumea vrea să circule pe drumuri bune și să facă, dar dacă le face așa, de dragul a le face, uite ce se întâmplă! Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, mulțumesc. Să știți că vom... pentru că expiră acest contract-cadru, de fapt, nu expiră perioada de valabilitate, dar au expirat suprafețele pentru care a fost semnat acest contract-cadru, pentru care a fost făcută licitația, vom menține această soluție cu contract-cadru, dar vom introduce și chestiuni suplimentare în caietul de sarcini. Și probabil vom face mai multe zone. Licitatia anterioară a fost făcută pe două zone, a câștigat aceeași firmă. Și din acest motiv s-a întârziat, pentru că s-a început, cred că, prima dată, cu 2 echipe și, ulterior, cu 3 echipe în județ. Dar, eu am insistat să se înceapă cu DJ 572, a fost însă acea problemă legată de faptul că era prevăzut în contractul-cadru, doar turnare de covor asfaltic. Vom remedia în următorul caiet de sarcini și vom face mai multe zone pentru a putea, atunci când dăm ordinul de începere, să se înceapă mai repede și să se termine și mai repede! Dacă nu mai sunt intervenții, vă mulțumesc pentru ședință! Probabil că ne vom revedea la sfârșitul lunii august. Concediu plăcut tuturor!

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

PREȘEDINTE,
Silviu HURDUZEU

SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,
Darian CIOBANU